

## Ученіе Канта о познаніи <sup>1)</sup>.

### I. <sup>3</sup>

Между всѣми философами прошлаго Кантъ въ современной умственной жизни занимаетъ совсѣмъ особое положеніе: уже сто лѣтъ протекло съ тѣхъ поръ, какъ онъ умеръ, а между тѣмъ онъ еще живъ для всѣхъ. Его идеи еще и теперь такъ же захватываютъ и волнуютъ умы, какъ онѣ захватывали и волновали въ то время, когда возникли впервые. Другая особенность философіи Канта въ ея поразительной оригинальности. Философскія ученія до Канта всѣ болѣе или менѣе подобны другъ другу по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, что они раздѣляются по опредѣленнымъ группамъ, или по опредѣленнымъ типамъ умозрительнаго міропониманія, начало которымъ было положено въ незапамятныя времена. Напротивъ, Кантъ какъ бы стоитъ вѣкъ ряды и сравненія,—онъ ни на кого не похожъ. Поэтому понятенъ взглядъ, который высказывается очень нерѣдко: Кантъ первый вышелъ въ философіи на настоящую дорогу, онъ наконецъ разрѣшилъ задачу, которая убѣгала отъ рѣшенія въ теченіе тысячелѣтій.

Чрезвычайно трудно дать полный и ясный отчетъ о такомъ громадномъ и сложномъ явленіи, какъ философія Канта; даже только изложить все ея содержаніе въ короткихъ словахъ нѣтъ никакой надежды. Я ставлю себѣ болѣе

---

<sup>1)</sup> Рѣчь, произнесенная на торжественномъ засѣданіи Психологическаго Общества, посвященномъ памяти Канта, 28 декабря 1904 г.

скромную цѣль: указать самое общее значеніе его философскихъ воззрѣній на разумъ и познаніе и самый общій ихъ смыслъ. И это задача далеко не легкая: историческій смыслъ дѣла, совершеннаго Кантомъ, еще и въ наши дни является предметомъ страстной полемики; еще и теперь не наступила эпоха его спокойнаго историческаго изученія. Существуетъ цѣлая школа, весьма распространенная, для которой Кантъ почти то же, чѣмъ было священное писаніе для средневѣковыхъ схоластиковъ. Самые важные философскіе вопросы сплошь и рядомъ рѣшаются ссылкой на его авторитетъ и цитатами изъ его сочиненій. Безпристрастное отношеніе къ Канту этимъ, конечно, устраняется: оно начинаетъ казаться чуть ли не кощунствомъ.

Однако, если даже и не примкнемъ къ этому взгляду на Канта, какъ на окончательнаго рѣшителя всѣхъ философскихъ проблемъ, за нимъ все-таки останется достаточно много значенія, въ самомъ дѣлѣ несравнимаго съ историческимъ значеніемъ кого-либо изъ другихъ мыслителей новаго времени, развѣ за исключеніемъ Декарта. Къ какой бы школѣ ни принадлежалъ философъ, онъ долженъ считаться съ великимъ историческимъ дѣломъ Канта, съ его безгранично разнообразнымъ влияніемъ на всѣ послѣдующія явленія мысли,—болѣе того, онъ вынужденъ признать, какія важныя идеи и истины, которыя до тѣхъ поръ лишь разрозненно и смутно бродили въ отдѣльныхъ наиболѣе глубокихъ умахъ, вошли, благодаря Канту, во всеобщій философскій обиходъ, стали въ большей или меньшей мѣрѣ достояніемъ всякаго философски-размышляющаго человѣка и, какъ можно думать, составили непреходящій и неотмѣнный элементъ философскаго міропониманія. По этому поводу невольно приходитъ въ голову: теперь, когда со дня смерти Канта прошло уже болѣе столѣтія, казалось бы, уже наступило время, чтобы опредѣленно выдѣлить то, что было въ его философскихъ воззрѣніяхъ вѣковѣчнаго и навсегда убѣдительнаго. А между тѣмъ, какъ это еще трудно сдѣлать!

Какъ и всякій другой мыслитель, Кантъ былъ прежде

всего продуктомъ своего времени, порожденіемъ тѣхъ условій и вліяній, среди которыхъ онъ воспитался. Его философскія воззрѣнія слагались въ очень интересную эпоху, когда, съ одной стороны, глубоко вѣрили во всемогущество разума и въ философіи, и въ наукѣ, и въ жизни, и когда, съ другой стороны, начали сильно сомнѣваться въ такомъ всемогуществѣ. Въ началѣ XVII вѣка Декартъ провозгласилъ великій принципъ рационализма, который задалъ тонъ умственному движенію цѣлаго ряда послѣдующихъ поколѣній: для разума все открыто,—чего онъ не можетъ понять, того нѣтъ совсѣмъ. Лучшіе умы, проникнутые этимъ убѣжденіемъ, со всею добросовѣстностью хотѣли помощью разума проникнуть во всѣ тайны бытія и изъ него же почерпнуть идеалы и принципы жизни и дѣятельности. Разумомъ строили религію, нравственность, изъ него пытались обосновать абсолютныя правила художественнаго творчества. И вотъ за долговременнымъ увлеченіемъ послѣдовало тяжелое разочарованіе: разумъ обманулъ обращенныя къ нему надежды. Въ метафизикѣ, вмѣсто безспорнаго знанія высшей истины, онъ далъ пестрый хаосъ разнообразныхъ гипотезъ, очень притязательныхъ, ожесточенно спорящихъ между собою и полныхъ логическими противорѣчіями по своему внутреннему смыслу; изъ рациональной религіи вышло никого не удовлетворявшее безсодержательное отрицаніе, рациональная этика превратилась въ плоскій эвдемонизмъ и утилитаризмъ, въ которыхъ безцеремонно устранялись наиболѣе существенныя мотивы и особенности нравственной жизни, въ эстетикѣ водворилась бездушная, педантическая регламентація, гасившая творческіе порывы истиннаго вдохновенія. Наступило глубокое духовное броженіе: въ философіи все болѣе пробивалась струя скептицизма, въ религіи все громче выдвигались права непосредственнаго чувства и внутреннихъ откровеній сердца, въ нравственной области все яснѣе пробуждается сознаніе невыводимости моральныхъ требованій изъ обыденныхъ побужденій чело-вѣческаго интереса, наконецъ, въ сферѣ искусства все на-

стойчивѣе раздается призывъ къ полной свободѣ творческаго генія.

Кантъ былъ глубоко убѣжденнымъ рационалистомъ и остался имъ на всю жизнь. Но дѣйствовать ему пришлось среди того умственного броженія, о которомъ я говорилъ сейчасъ. Сомнѣніе во всемогуществѣ разума охватило и его, какъ оно покорило многихъ. Онъ отказался отъ догматическаго рационализма, вѣрившаго, что для ума насквозь открыто все сущее. Но по всей натурѣ своей онъ не могъ надолго сдѣлаться скептикомъ или проповѣдникомъ субъективныхъ внушеній темнаго чувства. Вѣра въ неограниченную мощь разума, науки, разумомъ поставленныхъ идеаловъ была ему врождена не въ меньшей степени, чѣмъ Декарту. Для него, какъ для Декарта, неудача рационализма въ прошломъ была только доказательствомъ того, что разумъ невѣрно понималъ свои задачи и назначеніе. Этимъ опредѣляется направленіе и смыслъ его философской дѣятельности въ ея оригинальный, такъ называемый *критическій* періодъ. Кантъ началъ отстаивать авторитетъ разума черезъ полную переоцѣнку всей его природы и всѣхъ его функцій. Общій результатъ этой переоцѣнки былъ такой: нашъ разумъ вовсе не обладаетъ безпредѣльною силою проникновенія въ суть вещей, въ этомъ отношеніи онъ заключенъ въ очень тѣсныя границы,—но за то въ этихъ границахъ онъ является всесильнымъ законодателемъ всего познаваемаго. Познаваемый міръ—далеко не весь міръ,—это даже вообще не настоящій міръ, какъ онъ существуетъ въ себѣ. Онъ только представляется нами, хотя всѣми людьми одинаково, но не имѣетъ своей независимой реальности. Мы его воспринимаемъ, познаемъ и мыслимъ, какъ это намъ предписываетъ наша природа, но за то въ этомъ представляемомъ мірѣ только то и дано, что предписываютъ природа и законы нашего духа. Познавая міръ нашего опыта, мы создаемъ его. Такимъ образомъ уже въ процессахъ познанія нашъ разумъ является творческимъ, самозаконнымъ началомъ; тѣмъ болѣе такимъ самозаконнымъ и въ

то же время универсальнымъ, одинаково во всѣхъ людяхъ дѣйствующимъ началомъ является онъ въ области нравственнаго сознанія, поскольку онъ автономно ставитъ абсолютный идеалъ долга,—въ религіи, поскольку онъ внушаетъ намъ такое пониманіе жизни, которое отвѣчаетъ высшимъ требованіямъ моральной оцѣнки,—въ искусствѣ, поскольку въ субъективномъ и безотчетномъ творествѣ художественнаго генія сами собой реализуются верховныя нормы прекраснаго. Полная автономность разума во всѣхъ сферахъ его проявленій,—въ этомъ коренная мысль философіи Канта. Однако мы остановимся теперь на томъ вопросѣ, къ рѣшенію котораго Кантъ старался приложить этотъ свой принципиальный взглядъ прежде всего и къ которому, пожалуй, было всего труднѣе приложить его. Я имѣю въ виду вопросъ о познаніи. Что такое познаніе и какъ оно возможно по Канту?

Существуетъ ли познаніе? Существуетъ ли оно въ строго научномъ смыслѣ слова,—въ смыслѣ системы всеобщихъ, недопускающихъ никакихъ исключеній, *необходимыхъ* истинъ? Въ этомъ не должно быть сомнѣнія. Существуетъ математика, а ея истины обладаютъ абсолютною универсальностью. Дважды два всегда и вездѣ четыре; прямая линія всегда и вездѣ есть кратчайшее разстояніе между двумя точками. Далѣе существуетъ естествознаніе, и его основнымъ истинамъ мы приписываемъ не менѣе всеобщій и необходимый характеръ. Что количество вещества не увеличивается и не уменьшается въ природѣ, что всякое явленіе имѣетъ причину, дѣйствующую по неизмѣнному закону, это для насъ едва ли менѣе безспорно, чѣмъ истины математики. Но какъ возможно такое всеобщее, необходимое знаніе? Откуда оно почерпается? Изъ опыта? Но опытъ не можетъ доставить всеобщихъ и необходимыхъ истинъ. Индуктивныя обобщенія изъ опыта только приблизительны, только вѣроятны, но въ нихъ нѣтъ универсальной достовѣрности. Какъ же возможно *настоящее* научное познаніе?

Его источникъ въ разумѣ. Опытъ строится сообразно съ

законами нашей мысли,—оттого наша мысль безошибочно открываетъ правящіе опытомъ универсальные законы. Отчего все происходящее въ наблюдаемой нами природѣ подчиняется законамъ математики? По убѣжденію Канта, это зависитъ отъ того, что пространство и время, съ отношеніями которыхъ математическое знаніе постоянно обращается, суть всеобщіе формы и законы нашего чувственного воспріятія или способности нашего духа *созерцать* предметы опыта. Для Канта пространство и время не суть бесконечно огромныя вмѣстилища вещей, данныя раньше всего существующаго, независимыя отъ нашего ума и чувства,—какъ смотрѣлъ на нихъ наприм. Ньютонъ,—не суть они и принадлежащія самимъ вещамъ свойства, какъ учила Лейбнице-Вольфовская школа; напротивъ и время, и пространство только *чистыя созерцанія*, только неотдѣлимыя отъ нашего разума формы его воспринимающей дѣятельности, которыя составляютъ съ нимъ одно. Почему всѣ доступныя нашему познанію вещи подчиняются законамъ пространства и времени? Потому, что только то намъ и доступно, что въ пространство и время вошло и ими, такъ сказать, покрылось, т.-е. всецѣло подчинилось ихъ законамъ и отношеніямъ. Почему законы пространства и времени понятны намъ въ своей всеобщности и необходимости? Потому что пространство и время суть продукты нашего ума, они намъ видны насквозь, и мы поэтому можемъ вполне понять и оцѣнить принадлежащія имъ свойства. Вещи, какъ онѣ сами по себѣ существуютъ, можно ли считать пространственными и временными? По Канту этого никакъ предполагать не должно: тогда пространство и время были бы независимы отъ нашей мысли, и мы не могли бы ихъ знать такъ, какъ мы ихъ знаемъ; наше знаніе о нихъ тогда было бы только *эмпирическимъ*, а не тѣмъ *апріорнымъ*, предупреждающимъ всякій частный опытъ, какимъ оно оказывается на самомъ дѣлѣ. А изъ этого вытекаетъ чрезвычайно важный выводъ: пространство и время суть опредѣленія только явленій, а не самихъ вещей, они составляютъ неизбѣжную

и непреходящую характеристику міра *феноменальную*, но они ничего намъ не говорятъ о мірѣ *ноуменальномъ*, т.-е. лежащемъ за предѣлами нашего чувственнаго воспріятія.

Вполнѣ аналогичныя соображенія высказываетъ Кантъ относительно основныхъ законовъ естествознанія. Говоря кратко, всеобщіе законы природы онъ выводитъ изъ условій возможности такого опыта, какимъ мы обладаемъ въ дѣйствительности. Они суть законы природы только потому, что они суть внутренно присущіе нашему разуму законы испытанія природы <sup>1)</sup>. Что опытъ требуетъ такихъ основположеній и принциповъ, которые лежатъ въ основѣ самой его возможности, и что такимъ образомъ эти принципы совпадаютъ съ постулатами познаваемости природы,—въ этомъ главная мысль „Критики чистаго разума“. И Кантъ идетъ еще дальше: законы возможнаго опыта и, стало быть, всеобщіе законы природы онъ пытается свести къ ихъ послѣднему и окончательному основанію,—къ единству самознанія вообще. Нашъ опытъ потому только развертывается въ стройной, единой, законѣрной картинѣ, что наше познающее и мыслящее *я* обладаетъ само изначальнымъ внутреннимъ единствомъ: нельзя представить единства познаваемыхъ объектовъ безъ абсолютнаго единства мыслящаго субъекта. Опытъ въ дѣйствительномъ значеніи слова и, слѣдовательно, вообще познаніе какихъ бы то ни было явленій, возможны лишь для единаго сознанія, всѣ представленія котораго сопровождаются однимъ и тѣмъ же сужденіемъ: „я мыслю“.

Итакъ, опытъ потому только связывается съ знаніемъ и *есть знаніе*, что онъ самъ оказывается возможнымъ лишь въ силу законовъ мышленія и законовъ чувственнаго созерцанія. Но за то Кантъ настойчиво доказываетъ и обратное положеніе: всякое дѣйствительное знаніе заключается только въ опытѣ и не можетъ перешагнуть черезъ его границы. Когда разумъ, пользуясь своими понятіями и законами, пы-

---

<sup>1)</sup> Ср. Alois Riehl. Immanuel Kant 1904, s. 20.

тается приблизиться къ вещамъ въ себѣ, мечтаетъ отвѣтить на вопросы о томъ, что такое Богъ? что такое міръ? что такое наша душа? — онъ впадаетъ въ обманчивыя заключенія, въ невольные софизмы, въ противорѣчія и ведетъ бесплодную діалектическую игру съ бессодержательными абстракціями. Кантъ подвергаетъ безпощадной и разрушительной критикѣ всѣ выводы современной ему метафизической философіи и не оставляетъ въ ней камня на камень. Именно этотъ отдѣлъ его теоретическихъ размышленій, въ которомъ онъ излагаетъ свои возраженія противъ раціональной психологіи, въ которомъ онъ вскрываетъ внутреннія противорѣчія въ нашихъ умозрительныхъ понятіяхъ о мірѣ въ его цѣломъ, и въ которомъ онъ тонко опровергаетъ обычныя доказательства бытія Божія,—получилъ широкую популярность даже у неспеціалистовъ въ философіи. Между тѣмъ Кантъ вовсе не хочетъ совсѣмъ отказаться отъ идей разума о душѣ, Богѣ, мірѣ, свободѣ и т. д. Онъ отрицаетъ возможность строгаго научнаго познанія ихъ содержанія, но онъ вовсе не думаетъ, чтобы онѣ сами по себѣ представляли только обманчивыя иллюзіи; напротивъ, онъ неутомимо старается выдвинуть ихъ огромное положительное значеніе. Идеи разума составляютъ столь же нормальный продуктъ автономной дѣятельности нашего сознанія, какъ и тѣ основоположенія, помощью которыхъ мы познаемъ природу, или какъ наши чистыя представленія о пространствѣ и времени. Мы не можемъ теоретически познать и доказать Бога, міръ въ его цѣломъ, душу, свободу и т. п., но во всякомъ случаѣ мы ихъ *можемъ мыслить*.

Съ точки зрѣнія Канта, приходится сказать еще больше, и этотъ выводъ намѣчается у него весьма нерѣдко, хотя всегда въ очень осторожной формѣ и съ большими оговорками: то, что нами понимается чрезъ идеи разума, есть *единственно мыслимое* для міра ноуменальнаго въ его отличіи отъ чувственнаго міра нашего опыта. Въ самомъ дѣлѣ, для Канта и пространство, и время, и вещество въ нихъ, и господствующая надъ чувственно-воспринимаемыми явле-



ніями природная необходимость — даны только для насъ, для человѣческаго чувствѣннаго сознанія, а внѣ его они ничто. Итакъ, если существуютъ какія-нибудь вещи въ себѣ, какіе-нибудь ноумены, они должны быть непространственны, невременны, нематеріальны; если въ нихъ есть какая-нибудь дѣятельность и причинность, она должна быть свободною; если въ нихъ есть какая-нибудь законмѣрность, она можетъ быть только законмѣрностью свободно и творчески осуществляемаго идеала, а никакъ не законмѣрностью слѣпого физическаго принужденія. Съ этими неизбѣжными соображеніями связаны вѣрованія разума, которыя составили ясный и величавый фонъ моральной философіи Канта.

Но и въ чисто теоретической дѣятельности ума идеи, по Канту, должны играть великую роль. Имъ должно принадлежать направляющее, регулирующее значеніе въ процессахъ научной мысли. Только въ ихъ свѣтѣ знаніе природы получаетъ дѣйствительное единство и настоящую законченность: мы не можемъ доказать бытія Божія, но мы должны мыслить и понимать познаваемый міръ такъ, какъ будто бы онъ былъ произведеніемъ высшаго разума и высшей воли; мы не можемъ познать свою нематеріальную бессмертную душу, но мы должны объяснять наши душевныя явленія, какъ будто бы именно такая душа лежала въ ихъ основѣ. Мы должны во всемъ наблюдаемомъ нами уловлять его единый внутренній смыслъ, хотя въ этой работѣ объединенія мы никогда не можемъ выступить изъ міра явленій, и хотя и въ отношеніи къ нему эта работа никогда не можетъ быть доведена до конца.

## II.

Таково, въ весьма общихъ и схематическихъ чертахъ, теоретическое міросозерцаніе Канта. Но я думаю,—уже изъ этого скуднаго очерка можно замѣтить, до какой степени совсѣмъ своеобразны были взгляды Канта. Въ нихъ

замѣчательно обдуманно и глубоко соединились такія противоположныя точки зрѣнія, которыя до него никогда не сливались въ одно цѣлое. Съ одной стороны, Канта можно назвать эмпирикомъ или даже скептикомъ: вѣдь онъ настоятельно училъ, что мы можемъ знать только явленія чувственнаго опыта и ничего больше, онъ рѣшительно утверждалъ, что *всѣ* понятія нашего ума имѣютъ примѣненіе только къ этимъ явленіямъ и внѣ ихъ теряютъ всякій смыслъ; онъ доказывалъ въ то же время, что самъ чувственный опытъ по *всѣмъ* своимъ свойствамъ есть чисто субъективное, хотя и общечеловѣческое созданіе, никакъ не отражающее дѣйствительнаго міра. Но, съ другой стороны, Кантъ рационалистъ, равнаго которому по смѣлости не было въ исторіи: для него нашъ разумъ не только познающая сила,—онъ верховный и полновластный законодатель природы; для него нашъ разумъ *всѣ* истинно научныя положенія а ргіогі почерпаетъ изъ самого себя; наконецъ, для него въ идеяхъ разума о Богѣ, свободѣ, мірѣ, душѣ намъ открывается то, что лежитъ за предѣлами всего феноменальнаго.

Можно ли сказать, что Кантомъ была достигнута и установлена совершенная гармонія этихъ діаметрально противоположныхъ мыслей? Такое мнѣніе, конечно, будетъ содержать преувеличеніе: противоположности, которыя Кантъ хотѣлъ сочетать въ одно стройное цѣлое, представляли изъ себя болѣе, чѣмъ противоположности,—во многихъ случаяхъ это были утвержденія, которыя исключали другъ друга и противорѣчили другъ другу. Чтобы убѣдиться въ томъ, достаточно подумать хотя бы надъ этимъ однимъ пунктомъ: если вѣрно, что *всѣ* понятія ума имѣютъ значеніе и смыслъ только въ предѣлахъ нашей чувственности, какъ тогда говорить о мірѣ ноуменовъ, какъ видѣть въ идеяхъ разума откровеніе внутренняго смысла самой дѣйствительности? Какъ уже на это пришлось указывать, на Канта до сихъ поръ очень многіе смотрятъ какъ на абсолютнаго рѣшителя *всѣхъ* вопросовъ философіи. Удержится ли за нимъ навсегда эта высокая оцѣнка? Этому явно препятствуютъ

несомнѣнныя и въ то же время неисцѣлимая логическія противорѣчія его системы въ ея цѣломъ.

Однако, можно ли требовать отъ Канта того, чего не удалось сдѣлать ни одному философу за всю исторію человѣческой мысли до нашихъ дней? Да и наступитъ ли когда-нибудь для людей время окончательнаго рѣшенія всѣхъ высшихъ проблемъ знанія? Когда мы говоримъ о великомъ мыслителѣ прошлаго, предъ нами становятся другіе вопросы: что новаго внесъ онъ въ исторію? Какіе его взгляды и выводы оказались вдохновляющимъ стимуломъ дальнѣйшаго философскаго развитія? Наконецъ, какія его заключенія явились прочнымъ и непоколебимымъ приобрѣтеніемъ философскаго знанія послѣдующихъ временъ? Этотъ послѣдній вопросъ представляется важнѣйшимъ, потому что въ немъ идетъ рѣчь о томъ, что истинно въ данномъ философскомъ ученіи. И въ то же время это чрезвычайно трудный вопросъ, и, какъ мы знаемъ, онъ особенно труденъ, когда его поставимъ о Кантѣ. Дать его полное рѣшеніе сейчасъ, въ краткомъ очеркѣ, вещь явно невозможная, но, все-таки его нельзя совсѣмъ обойти молчаніемъ.

Какія истины Кантъ внесъ въ философію, которыя усвоены ею теперь безъ различія школь, или про которыя, по крайней мѣрѣ, можно съ увѣренностью сказать, что онѣ *должны быть* усвоены и признаны при нормальной постановкѣ философскаго анализа? Дѣло не въ томъ, раскрылъ ли ихъ Кантъ до конца, далъ ли онъ имъ полное и достаточное обоснованіе и не впадалъ ли онъ самъ въ невольную односторонность при ихъ оцѣнкѣ. Уже и того довольно, если какая-нибудь истина впервые намѣчена и выдвинута въ своемъ значеніи, хотя бы потомъ ея пониманіе, ея обоснованіе и ея приложенія очень мѣнялись и преобразовывались. И вотъ если взглянемъ на Канта съ этой стороны, мы убѣдимся, какъ страшно обогатилъ онъ философію своими изслѣдованіями, и мы поймемъ, что онъ дѣйствительно былъ ея великимъ реформаторомъ. Въ этомъ случаѣ я останавлиюсь только на немногихъ, особенно важныхъ пунктахъ.

Прежде всего, мнѣ кажется, должно признать, что Кантъ прочно ввелъ въ философію ученіе объ идеальности пространства и времени. Быть можетъ, его собственные выводы въ этомъ вопросѣ страдаютъ односторонностью, а приводимыя имъ доказательства не всегда одинаково убѣдительно и безупречно въ логическомъ отношеніи <sup>1)</sup>. Быть можетъ, его принципиальное отрицаніе какого бы то ни было соответствія между пространственно-временными отношеніями въ нашемъ опытѣ и дѣйствительною природою вещей слишкомъ явно толкаетъ его міросозерцаніе въ сторону чистаго иллюзіонизма, какъ ни возставалъ Кантъ противъ такого толкованія его ученія. Все же за Кантомъ остается его безсмертная заслуга: послѣ него стало невозможнымъ видѣть въ пространствѣ и времени абсолютныя реальности, которыя предшествуютъ всѣмъ вещамъ, отъ которыхъ вещи по своему бытію вполне зависятъ и которыя сами безусловно пусты отъ всего реальнаго, отъ всякой жизни, силы и дѣятельности и такимъ образомъ представляютъ изъ себя какія-то „сушія небылицы“. Кантъ сдѣлалъ очень подозрительными всякія попытки приписывать пространству и времени реальную объективность и тѣмъ заставилъ обратить самое серьезное вниманіе на психологическое происхожденіе представлений о нихъ, а также и на то, какъ много въ этихъ представленіяхъ чисто-субъективныхъ элементовъ. А изъ всего этого вытекали огромныя послѣдствія для цѣлаго ряда метафизическихъ гипотезъ. И прежде всего послѣдовательно проведенный философскій матеріализмъ въ какихъ бы то ни было формахъ становился невозможнымъ: вѣдь матерія всецѣло существуетъ въ пространствѣ и времени; если природа пространства и времени только идеальна, тогда и матерія лишь феноменъ, а никакъ не реальная, и тѣмъ болѣе абсолютная сущность.

Другая заслуга Канта состоитъ въ томъ, что онъ съ неподражаемой глубиной мысли установилъ огромное, корен-

---

<sup>1)</sup> См. мои „Положительныя задачи философіи“, ч. II, стр. 90—99.

ное значеніе единства сознанія для самой возможности опыта. Только въ томъ случаѣ, если дано единое, во всѣхъ измѣненіяхъ тождественное себѣ я, которое узнаетъ все прежде имъ воспринятое, какъ дѣйствительно бывшее,— только тогда неудержимо текуцій, во всѣхъ своихъ составныхъ частяхъ непрерывно исчезающей и возникающей хаосъ чувственныхъ явленій можетъ предстать нашему сознанію въ видѣ единой, связанной картины совершившагося во времени процесса. И наоборотъ, если бы наше сознаніе возникало вновь съ каждымъ новымъ душевнымъ состояніемъ и вмѣстѣ съ нимъ уносилось бы и пропадало, мы не могли бы знать о разнообразіи нашихъ воспріятій, настоящее не связывалось бы въ нашей мысли съ прошлымъ, и въ насъ не могло бы возникнуть ничего, отвѣчающаго слову „опытъ“. Когда вдуматься, изъ этого получаютъ очень важные выводы не только для теоріи познанія, но и для психологіи. Трудно достаточно оцѣнить и ту заслугу Канта, что онъ съ рѣдкою силою умозрительнаго анализа раскрылъ принципиальную мыслимость *свободы* даже при ненарушимомъ господствѣ необходимости надъ всѣми явленіями извѣстнаго намъ міра. Этимъ онъ безспорно подготовилъ путь для умиротворенія вѣковѣчнаго конфликта между защитниками детерминизма и поборниками свободной воли.

Не менѣе богатою послѣдствіями оказалась та оцѣнка, которую Кантъ сдѣлалъ необходимымъ элементомъ научнаго знанія. Кантъ показалъ, что истинная наука невозможна безъ обосновывающихъ ее умозрительныхъ, опытъ предупреждающихъ, *априорныхъ* положеній. Опять вопросъ не въ томъ, въ какой степени вѣрно Кантъ истолковалъ происхожденіе и содержаніе этихъ положеній. Важенъ выставленный имъ общій принципъ: наука не можетъ слагаться изъ однихъ эмпирическихъ обобщеній; она начинается только тогда, когда факты опыта прошли предъ судомъ высшихъ началъ, достовѣрность которыхъ для нашей мысли не зависитъ ни отъ какихъ эмпирическихъ данныхъ.

Наконецъ, что сказать о самомъ главномъ выводѣ Канта,

объ его утвержденіи, что только явленія чувственнаго опыта могутъ быть поняты и познаны нами, а все другое намъ совсѣмъ недоступно? Противъ этого взгляда Канта можно справедливо возражать, что онъ самъ не удержался на поставленной имъ границѣ и *не могъ* на ней удержаться по всему существу своихъ воззрѣній на составъ и происхожденіе опыта; что онъ вынужденъ былъ предположить умопостигаемый міръ вещей въ себѣ и даже имѣлъ о немъ весьма опредѣленные идеи; что поэтому проведенная имъ граница была весьма условною и шаткою и далеко не обозначала той непроходимой пропасти, какую онъ самъ въ ней видѣлъ. Но если его приговоръ въ этомъ кардинальномъ вопросѣ его философіи и былъ односторонень, все же никакъ не слѣдуетъ забывать ту очень серьезную долю истины, которая въ немъ заключалась.

Кантъ говорилъ: „понятія безъ воззрѣній пусты“. И въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ мысли совсѣмъ лишенной всякаго *воззрительнаго* матеріала и не имѣющей никакого отношенія къ тому, что является въ нашемъ сознаніи предметомъ непосредственнаго внутренняго переживанія, прямого созерцанія или воззрѣнія. Самыя отвлеченныя наши идеи отвлечены отъ чего-нибудь, что прямо намъ дано или во внутреннемъ или во внѣшнемъ опытѣ. Это иначе можно выразить такъ: мы только то способны понять и представить, какъ реальное, что имѣетъ хотя какую-нибудь аналогію или съ нашимъ внутреннимъ, или съ воспринимаемымъ нами внѣшнимъ міромъ. Въ чемъ нѣтъ никакихъ точекъ соприкосновенія и сходства съ переживаемымъ нами въ своемъ самочувствіи и во внѣшнемъ воспріятіи, то не можетъ быть нами понято или тѣмъ болѣе узнано, потому что для его пониманія и познаванія въ насъ не оказывается никакихъ положительныхъ данныхъ. Между тѣмъ, по Канту, вещи въ себѣ, ноумены, не имѣютъ совсѣмъ никакого подобія ни въ какихъ даже самыхъ общихъ свойствахъ, законахъ и отношеніяхъ съ чувственнымъ міромъ явленій, которыя одни даны прямо нашему сознанію. Потому Кантъ былъ только послѣдовате-

лень и вѣренъ себѣ, когда при такомъ допущеніи онъ утверждалъ абсолютную непознаваемость ноуменовъ и видѣлъ въ нихъ лишь отрицательное, пограничное понятіе, лишенное всякаго содержанія. Однако съ полнымъ основаніемъ можно спросить, правильно ли было само это допущеніе? Былъ ли серьезный логическій поводъ такъ насильственно противопоставлять воспринимаемыя нами явленія вызывающимъ ихъ въ насъ вещамъ реального міра и вырывать между тѣми и другими такую зіяющую бездну? Вѣдь именно такой взглядъ на вещи въ себѣ, въ виду заключавшихся въ немъ неисправимыхъ внутреннихъ противорѣчій, оказался главнымъ предметомъ нападеній даже среди единомышленниковъ Канта. И, какъ мы уже хорошо знаемъ, самъ Кантъ не могъ остановиться на этой точкѣ зрѣнія, и міръ ноуменовъ незамѣтно превращается для него во всеобъемлющее духовное царство, которое въ своемъ строѣ и въ своихъ проявленіяхъ свободно подчиняется требованіямъ нравственнаго закона. Неудивительно, что въ дальнѣйшемъ развитіи нѣмецкаго идеализма Кантова гипотеза о безусловно непостижимыхъ вещахъ вѣ себѣ была совсѣмъ отброшена, и на мѣсто его отрицательнаго утвержденія: *вещей въ себѣ мы понять не можемъ*, стало положительное: *мы можемъ понять лишь такой міръ, который не чуждъ нашему духу, а, напротивъ, по своему бытію и качествамъ представляетъ всецѣльную реализацію законовъ и свойствъ духа; всякое иное предположеніе о дѣйствительно существующемъ ничего не можетъ дать, кромѣ лжи и противорѣчій*. Эта общая мысль легла въ основу великихъ идеалистическихъ системъ Фихте, Шеллинга и Гегеля. Въ ней заключается глубоко оригинальный умозрительный принципъ философіи XIX столѣтія, и она есть несомнѣнный плодъ критики разума Канта, потому что выражаетъ единственно возможное рѣшеніе выставленной имъ коренной проблемы.

Всматриваясь въ ученіе Канта о неизбежной ограниченности человѣческаго познанія, мы находимъ въ немъ и другую важную идею, тѣсно связанную съ его, во всякомъ

случаѣ, тонкой и гениальной гипотезой объ апіорныхъ формахъ человѣческаго разума. Эта мысль, если ее освободить отъ спеціальныхъ предпосылокъ системы Канта, получить такой видъ: мы только о такихъ предметахъ можемъ имѣть дѣйствительно научное познаніе, которые оказываются сполна доступными для математическаго и механическаго анализа; только то въ природѣ, къ чему всесторонне прилагаются законы математики (и прежде всего геометріи) и основные принципы физики, открыто для исчерпывающаго научнаго объясненія; другими словами, лишь въ пространственно-наглядномъ лежитъ научная истина. Нужно сказать, что и этому выводу Кантъ даетъ слишкомъ рѣзкую и исключительную форму: ради него онъ удаляетъ психологію изъ области настоящей науки; ради него онъ всякую дѣйствительность, выходящую изъ границъ чувственно нагляднаго въ пространствѣ, переноситъ въ проблематическую сферу только мыслимыхъ понятій, относительно которыхъ мы не можемъ установить даже степеней ихъ вѣроятности. Вновь приходится указать, что онъ самъ не могъ удержаться въ поставленныхъ имъ предѣлахъ: не говоря уже ни о чемъ другомъ, сама его критика разума обращается очевидно не съ механическимъ и не съ физическимъ матеріаломъ, а вѣдь Кантъ ей приписывалъ общеобязательную научную цѣну. Но опять повторю: дѣло не въ односторонней рѣзости выводовъ Канта (по отношенію къ огромному ихъ большинству такая односторонность является ихъ наиболѣе характернымъ общимъ признакомъ, но въ то же время и главнымъ недостаткомъ), а въ томъ, что въ нихъ было положительно истиннаго. И должно признать, что въ своей оцѣнкѣ строго научнаго онъ высказалъ весьма существенную истину, значеніе которой убѣгало отъ сознанія большей части его предшественниковъ: только математически наглядное можетъ составить предметъ точной, измѣряющей и впередъ предсказывающей науки,—все другое не подлежитъ исчерпывающему и до конца разлагающему всѣ элементы даннаго содержанія знанію.



Правда, Кантъ шелъ гораздо дальше. Ему казалось, что въ опытѣ ничего и нѣтъ, кромѣ того, что по всѣмъ своимъ отношеніямъ и связямъ всецѣло растворяется въ математически наглядныхъ законахъ. Эти законы, по глубокому убѣжденію Канта, продиктованы организаціей нашего разума, а въ опытѣ можетъ попасть только то, что подчинилось основнымъ условіямъ этой организаціи; лишь въ виду этихъ соображеній могъ онъ провозгласить нашъ разумъ законодателемъ природы. Но какъ ни крѣпко былъ убѣжденъ во всемъ этомъ Кантъ, я имѣю смѣлость думать, что онъ не доказалъ своего убѣжденія: главы, посвященные выведенію физической природы изъ законовъ чистой мысли, составляютъ несомнѣнно очень глубокомысленный, но въ то же время самый темный и наименѣе договоренный отдѣлъ „Критики чистаго разума“. А если такъ, то мы не имѣемъ основаній сливать границы возможнаго опыта съ границами точной науки. Но когда вмѣсто слова „опытъ“ мы подставимъ слова „точная наука“, мы безспорно можемъ сказать: все, что входитъ въ область точной науки, вполнѣ подчиняется математически нагляднымъ законамъ.

Вообразимъ, въ самомъ дѣлѣ, что въ нашъ опытъ ворвались явленія, которыхъ никакъ нельзя разложить на математически наглядные элементы,—которыя въ своемъ капризномъ развитіи не подчиняются обычному для насъ временному и пространственному порядку,—которыя даже ярко обнаруживаютъ такія отношенія и связи, которыхъ нельзя выразить ни въ какихъ понятныхъ для насъ пространственныхъ и временныхъ терминахъ; мы можемъ сколько угодно изучать такія явленія, мы все же не получимъ о нихъ точной науки. Въ лучшемъ случаѣ мы добудемъ только сумму приблизительныхъ эмпирическихъ обобщеній, внутренней смыслъ которыхъ останется для насъ навсегда загадочнымъ.

Кантъ опредѣленно очертилъ границы строго научнаго, въ этомъ его громадная заслуга предъ философскою и научною мыслию. Но его критика оказалась односторонне-

догматической, поскольку онъ провозгласилъ абсолютную непознаваемость всего, что выходитъ изъ этихъ границъ. Миръ слагается не изъ того только, что насквозь ясно для нашей мысли и легко облекается въ геометрическія и механическія схемы. Кромѣ физической природы, нашему опыту дана наша собственная душевная жизнь, дана исторія человѣчества, даны безконечно разнообразныя проявленія духовнаго творчества. Куда это все дѣвать? Наконецъ, по поводу нашего опыта въ его цѣломъ, предъ нашимъ сознаниемъ немолчно и неотступно стоитъ вопросъ о томъ, что же лежитъ въ основѣ чувственнаго міра явленій, какъ самобытная дѣйствительность? Неужели мы должны разъ навсегда отказаться отъ пониманія всего подобнаго? Неужели въ этой области мы неспособны установить даже градации большей или меньшей мыслимости, и для нея самыя глубокія и самыя нелѣпыя гипотезы равноправны между собою? Едва ли такъ возможно думать, да и самъ Кантъ этого не думалъ. Кантъ не сказалъ послѣдняго слова въ философіи; но онъ выдвинулъ великую и далеко еще не рѣшенную проблему о различныхъ степеняхъ познаваемости вещей.

Л. Лопатинъ.

---