1. Оригинальные статьи.

Психогенезиса внешнего мира.

Проф. Е. А. Бобров.

1. Вопрос о внешнем мире есть один из основных вопросов всей философии; понятие внешнего мира лежит на стыке психологи, метафизики и гносеологии: в каждой из этих наук оно рассматривается с разных точек зрения и в разных отношениях. Следуя взглядам великого основателя психологи, Джона Локка, мы не будем останавливаться в области психологи, а ставим себя целью не что иное, как восстановить истирую или психологически понятия внешнего мира; другим словами, мы должны выяснить себя тот путь, каким разум наш приходит к принятию какого-то «что», которое лежит в нашей душе или моем «я», и определить та психические элементы, из которых это понятие внешнего мира создается нашим мышлением. Для выяснения эволюции и, таким образом, эмбриологии понятий внешнего мира мы воспользуемся в качестве предварительных понятий категориями единого и многого.

2. В своей книг «Бытие индивидуальное и бытие координатное» мы представили психогенезиса или психологическую историю происхождения категорий единого и многого (индивида и координации) Закон емпирической психологи о неразличности и несущественности актов сознания получает в этих двух категориях свое наивысшее философское толкование. Всякий элемент сознания остается тождественным самому собою и самобытным, отнюдь не сгущившимся с другими элементами. Но он же не может проявляться один, сам по себе, без другого. Никакой элемент сознания не может существовать вне общей психологической связи сознания, вне души, которой он принадлежит. Все это — факты непосредственного опыта, непосредственного сознания, факты, наличие которых и констатируется упомянутым законом неразличности и несущественности. В непосредственном сознании непосредственные элементы переживаются нами не иначе, как в их сущности и неразличности. Но в мышлении непосредственные элементы могут быть как бы отвлекаемы, выделяемы, выхвативаемы из их непосредственной, реальной психической ко-
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ординациі и из хронологической связи — одномоментальности и последовательности. В мысля, группирующей свои объекты на логических (а не хронологических) основаниях, элементы сознания могут быть соединены в свои, особенные комбинации, независимо от первоначальной, живой ассоциаций этих элементов с другими, и от проявления этих элементов в тот или другой момент времени.

Понятие индивидуального бытия символизирует собой то свойство живого, непосредственного сознания, что оно может быть (не забудем: в мыслях) представляемо разложеными и разъединенными, а каждый элемент его — единный по себе и обособленный.

Понятие координатного бытия показывает, что сознание, не смотря на способность мышления отвлечать и расчленять его, остается по себе целым неразъединенным и живым бытием, и что всё отдельные элементы психически-реально связаны во-единое, в единое сознание, или в одну душу.

Таким образом, многого нет без единого, и, без единства (индивидов), из которых его многое состоит, и которых совокупность или координация его собою составляет. Но и единого нет без многого или без многого других единиц, без координации: единое проявляется и реально существует в сознании только в координации со многими другими единицами (индивидами), с другими элементами сознания; индивид не бывает без или в не координации. Индивиду и координация — понятия соотносительные (коррелятивные), — понятия, которых возникают отнюдь не поровну друг от друга, но всегда пересекаются разумом в мысля и наряду друг с другом. Одного понятия нельзя употребить, не вызывая в мысля с тьм и другого.

И без понятий индивидуального и координального (общего) мы ничего не можем понять и объяснить ни в душу, ни в мысль. Все, что понимается в сознании, всё, что есть, что существует, есть бытие — и при том, либо божие индивидуальное, либо бытие координальное.

3. Мысль разъединяет или выхватывает в отвлечении отдельные элементы сознания и составляет их в новые взаимоотношения; она создает не их, свои особенные, еще небывалые единства. Свою характерическую деятельность мысль, воображаемая, разъединяет и соединяет. Если одно соотносительное точку принимать как сознание в его реальнее совокупности и не нарушенной плавности (примем, однако, каждый элемент сознания особенным), т. е. другими словами, если мыслить бытие, а в качестве, другой соотносительной точки мыслить самом сознания — либо со стороны его способности к разъединениям, либо со стороны его свойства группировать разъединенные — будучи в мыслях элементов новым способом, по своему, тогда мы сразу получим два коррелятивных понятий: в первом случае — индивидуальное бытие, а во втором — координальное бытие.

Чрез частое употребление и принуждение эти два категории разума, по-кобы все прочие, легко эквивалентируются с своих первоначальных пси-
хических корней и получают значение общее, абстрактное. Их неизбежно утрачивается и подвергается забвению; так возникает с историю всех наивысших категорий, способ их работы которых возникает лишь усилением физиолого-аналитического.

4. Чтобы пополнить более обширное, общефилософское применение категории индивида и координации, надо сначала пересмотреть все случаи их употребления в сфере их зарождения, в сфере чисто-психологической.

I. Вся отдельные элементы, сразу видимые сознаваемые, координированы в единство момента сознания или одного «теперь».

II. Вся отдельные моменты сознания или отдельных «теперь» координированы в единство ряда или единой, длинешей душевной жизни (единого «потока сознания» или индивидуальной истории).

III. Отдельное, самостоятое, непосредственно сознаваемое «я» координировано с каждым моментом сознания — со всеми наличными сокрыми функциями, или со всеми промежутками элементами сознания, которые входят в этот «я» составляют данный момент или данное «теперь».

IV. «Я» этого момента времени и вида всего ряда этих моментов безусловно координировано со всеми своими актами, как мы появлялись, появляются и можем еще появиться к его жизни, в различные моменты времени. Эти координации «я» со всеми его наличными, и промежутками и возможными функциями, или абстрактная сума всех возможных актов сознания изменится душево (или индивидуальным понятием).

V. Отдельные элементы непосредственного сознания координируются в единстве образа: a) образа простого (представления), b) образа фантазии, в) образа эстетического или художественного.

VI. Отдельные элементы сознания, как первичного, так и вторичного, соединяются в единство логический или понятия.

VII. Отдельное понятие в свою очередь могут быть сознания вновь группироваться между собой — и по приложении к ним новых точек зрения образовывать новые понятия нового порядка.

Таковы все возможные случаи психологического применение категорий индивидуального и координального.

Индивидуальными надаются в мышлениях:

I) «я» при непосредственном самоосознании.

II) Всякий элемент сознания по отношению: a) к «я», которому он принадлежит, b) к себе подобным, другим элементам, в) к единству момента (ассоциации), г) к целостной душе.

III) Всякий элемент непосредственного сознания по отношению к единству образа, куда он входит, как деталь.

IV) Всякий элемент и непосредственного, и опосредствованного сознания не отношению к единству понятия, при построении которого он послужил материалом.
V) Всякое отдельное понятие по отношению к высшему понятию, пригнезнуто, которого оно было либо одной из соотносительных точек, либо точкой зрения.

Координатное приближается, как:

I) единством момента сознания (момента времени или одного "сейчас");
II) единством "потока сознания", или единством ряда моментов сознания (единство лушенной жизни в ее протяжении);
III) душа;
IV) единством образа;
V) единством понятий.

5. Не забудем, что при всех указанных случаях применения категорий индивидуального и координального — мы вращаемся все лишь в области психологии, т. е. мы не выходим за пределы собственной души и не касаемся ничего, что лежало бы вне души.

В этой высоком значении психология, как прошедший или "организм" для онтологии (иногда называемой "первой философией") и заключается характерная особенность философии нового времени или философии критической, которая со временем Декарта единственное непоколебимое бытие признала в сознании философом его сна. Прежняя идеалестическая или универсально-гуманистическая метафизика, игнорируя живую, индивидуальную душу, искала подлинного бытия прямо в мире, стремилась выдвинуть из мира лежащую в глубине его субстанцию, как идею или моровую сущность. Критическая метафизика, основываясь на предварительном анализе знания и убедившись в несостоятельности идеализма, отказывается от тщетных мечтаний и призывает субстанцию в мире, не возвращается в единственном живом и реальном источнике всячества, в "я" его функциям, в душу. Таким образом, психология, как наука о душе, и дается как предельным камнем всей философии. А то, что не есть "я", или наша душа, — то, что существует только и хранит его, или, как мы привыкли выражать в философии, ночь "я", т. е. такое, что называемый "внешний мир" (мир трансубъективный, лежащий за пределами субъекта), этот мир может быть познан только исходя из единственного твердого нашего опорного пункта, из "я". По естественному порядку в познании мы, переходя от более известного (a certioribus) к менее известному, должны искать точку опоры и установить наш путь, идя в познании далее, а это может быть нам ближе и лучше, известно, как не наше собственное "я".

Итак, из познания "я" и его актов, т. е. из познания души, из психологии должны исходить в своем познании всякий критический философ. Психология, в естественном порядке философских дисциплин (философии) предшествует "первой философии" или онтологии.

Теперь, когда мы уже научили психологическое применение категорий индивидуального и координального, когда мы определили их значение для изучения.
души, можем мы с уверенностью, и стоя на незыблемой точке зрения, сдвинуть за дальнейшей судьбой наших двух категорий, за тою ролью, какую она играет в общей истории человеческой знания.

6. Мы отказались от догматического, докритического ажекзания внешнего мира. Мы осторожно и предусмотрительно простояли в предверии истинной и научной философии; мы заняли сначала наученемитель «самого себя», своей души. Но как же нам её идентифицировать в философии дальше? Как нам выступить из предъявов своей души, как переступить эти границы и перейти к изучению мир «не-я», мира трансубъективного? Первое требование критики: научить сначала то, что нам ближе, доступнее, а именно, свою душу, нами выполнено. Но как поступать далее? Как начать узнавать внушний мир уже не догматически, не научно-философски, удовлетворя требованием критики в безупречной степени?

Вот фатальный вопрос для всей критической философии. Как от «я», от души, перейти к миру и к «не-я»? Что мы имеем, соединяя эти два рода бытия: душу и мир? Что такое этот внушный или трансубъективный мир? Точно ли еще существует таковой? Почему и как мы обе знаем? Откуда и каким образом возникает у нас в душе самое понятие «не-я» или идея, кроме субъективного мира? Вот тот порог, перед которым в смущении и робко останавливается философ, — твердо усвоивший себя премудрости философской Фритьотки и добросовестно-желания им слушать...

7. Перед этим роковым порогом, к внушному миру — среди кружка философов, доселё единодушных, пока дай шло об этом творчестве, догматических преобразований и в необходимости душе изучить разбег, чем внушный мир, обнаруживается довольно разное разнообразие. Одни желают быть людьми положительными (позитивными): им надо жить воля, диалектика, как пустая и безрезультатная игра в понятия — и они уже и смутно не хотят ни о какой метафизике. Пора же напомнить переотбить вернуть и силы, тщательно себя фантазией! Нужно заняться делом и настоящей наукой, т. е. априористов. Здесь, по крайней мере, факты и точные методы; здесь возможно предмет посмотреть, понять, взять в руки, взясть, намереть и т. д. Строгие методы и тщательное проверенное факты, да и безграничное, свободное от метафизических бредней суждение, здравомыслищего ученого должны в конце концов безупречно-критичное познание того, что возможно познать. Того же, что познать невозможно, т. е. сущности вещей в мире, и касаться ничего.

Здесь копец и гибель философии, из которой терпимо остается одна лишь психология, — да и та лишь постольку, преимущественно, поскольку в неё приложимы методы наблюдения и опыта.

8. Философ может поступить, — столь же резано, не только в другую сторону. Можно, оставаясь в предыдущих души или собственного своего сознания, не выходить в своем познании за эти предыдущие, — а просто
объявить ви́шнёвый ми́р не существующим, т. е. начнете отвергнуть бы́ть что бы то ни было, еже́ же моего созна́ния, отвергнут ве́с, кромь своего «с», кромь своей души. Если за предвма́ми душа ничего нь́ть, тогдa, значить, и переходить неудача в забвении. Тогда нечего познавать еже́же нашего созна́ния — и всё трудности проблемы разрешены одними позерома́ пера, какъ въ-когда заутра́шний уездъ Гордёсовъ колесницы разбился отъ одного взмаха остраго оружия. Но что было убыто въ солдатъ и въ цыганьхъ покорения всей земли, окажется ли удобнымъ для философа при рѣшеніи вопроса о ви́шнёмъ ми́ръ?


10. Исследу́емъ во что бы то ни стало сохранить ви́шнёвый ми́ръ, но имь́еть съ тымъ составить за собо́въ и критическую точку зре́ния — приводить къ ком- промиссу. Проходитъ рзвь, и вначаль непазво́нная грань вм воздухъ между «с» и душею, съ одной стороны, и ми́ръ, съ другой. «С» — де-се́ло-се́бе, а вещи ви́шнёваго ми́ра осто́т. Таки сами по себѣ́. То, что примь́нно къ душѣ́, земля́емо къ ми́ру ви́шнёвыхъ вещей. Категори́и, примь́няющи́ся къ душѣ́, не облада́ютъ значеніемъ для трансъ- субъективного ми́ра.

Заключа́емъ здесь́ кетеши, что такой разрывъ между душею и ми́ръ обусловливается, прежде всего, еще и тымъ, что «ви́шнёвый» ми́ръ у филосо́фовъ этой школы пози́вается исключительно, какъ ми́ръ «материальный», ми́ръ телесный. И эта материализація ви́шнёваго ми́ра есть безсозна́тельный (хоть и непростательный) уступа грубо-наивному, до-научному пониманію людей — уступа, для критическаго философа ничтъ не объяснимый — тымъ боле́е, что для всѣхъ нь́ть не только никакой логически-призрачительной необходимости, но даже нь́ть и всево никакого основанія. Критическая философія въ правильномъ ея развитіи, какъ мы увидимъ ниже (§ 26), даетъ переходъ не отъ души къ бездѣйствующему вглубь матеріи и къ тьмъ, но отъ души къ душами же.

Разъ обнаруживъ на пути критической методы, характеризуемъ нами школу
пони́дется, какъ и нужно было ожидать, въ дальнѣйшій трудности, а именно: приходится разъяснять пропащую душу. Самая же эта школа материалистов выдви́гаетъ, какъ безумному ви́шнѣй душъ, своему «въ материальномъ ви́шнѣй душъ»; а потому соображается, что, допуская уже разъ ви́шнѣй душъ вообще, мы мо́жемъ тѣль; допускаемъ въ томъ чисѣ́ вѣ́дь и чуждій, другія душъ, съ какими встрѣ́чаются и какій принимаемъ въ не прони́дываемъ философью критикой опытъ. Да гдѣ же душъ? Ихъ не видѣ́ть за тѣлами! И приходится итти на попытку вчерашняго дня, т. е. искать, то, что у насъ также было въ рукахъ, но что мы утратили, и безвозвратно! Дѣ́йствительно, сбоку къ коленъ строгаго критиковма и угрожающій въ снахъ материалізмъ, мы никакъ не можемъ разъяснять вѣ́дь душъ, кроме собственной (непрочей и ниче́го не-обрътвающей)... Мы направляемъ отвѣ́днорить и одушевить ви́шнѣй душъ, который мы сами же умертвили. Мы не можемъ вздохнуть душъ въ бездѣ́кновенномъ тѣ́дь.

11. Открывши отъ душъ ви́шнѣй душъ, сбивший его тѣлеснымъ и материальными, заблуждій критикомъ отвергаетъ примѣ́нность категорій, имѣ́ющихъ силу для душевнаго строю, примѣ́нностью ихъ къ тому, что находится въ душъ. Но вѣ́дь такой критикомъ, однако, самъ признаетъ, что этотъ ви́шнѣй душъ существуетъ. Да не только существуетъ онъ, но мы и постоянно находимся въ непрерывномъ съ нимъ общении. Значитъ, какъ-то мы все таки даемъ познаваемъ его, если не критически-научно, то, по крайней мѣ́рѣ, настолько, сколько намъ нужно для удовлетворенія житейскіхъ потребностей и для правильнаго ориентироваія среди этого загадочнаго, много мира. А также какъ притомъ другихъ какихъ-либо категорій, — категорій специфическіхъ, годныхъ спеціально лишь для познанія одного только ви́шнѣй мира, у насъ не имѣ́ется, то, очевидно, мы обходимся какъ-то съ тѣ́ми общими категоріями, которыя мы выработали себѣ́ на материалѣ интропсективномъ; значитъ, съ помощью этихъ обычныхъ категорій мы не только познаемъ свой внутренній душъ, но и приходимъ къ вѣ́дь тому познанію трансубъективнаго мира. Дѣ́ло критической философіи объяснить, какъ это происходитъ; дѣ́ло ея, его уже имѣ́ющееся, хотя бы и недостаточное познаніе ви́шнѣй мира про́свѣ́тить, очистить, возвысить. Имѣ́ть того разматриваемое нами направленіе довольствуется болѣ́е скорѣ́ и немудрой работой: оно наистъ бракуетъ обычное познаніе и пускаетъ его на смарку.

12. Такое отношеніе къ наивному, до-критическому воззрѣ́нію на ми́ръ весьма неправедно: вѣ́дь изъ него то именно данный родъ критиковма и позна́ваетъ какъ самое понятіе ви́шнѣй ми́ра, такъ даже его материалность или тѣлесность. Наивное воззрѣ́ніе, не мудрствуя и безъ разсужденія, принимаетъ трансубъективный ми́ръ на обрът. Нестрогій критиковма, приводящій ви́шнѣй ми́ръ существующимъ, но не позна́емымъ, одаряетъ насть, однако, невѣ́домо откуда взятимымъ двумъ свѣ́дѣ́ніями: 1) что ви́шнѣй ми́ръ во-обще существуетъ, и 2) что онъ непозна́емъ обычнымъ путемъ, т. е. при-
ложивиемъ къ нему психологическихъ категорій интреспективнаго міра. Спрашиваешь, почему же? Логически-убѣдительное отвѣтъ на это мы не слышимъ, да его и не можетъ быть, ибо осторожный критицизмъ-подавляетъ влияние грубаго, наивнаго догматизма, пустуется въ своихъ основаніяхъ. Мы указали выше (§ 10), что эта непознаваемость вѣянія міра и его разоролность съ «я» или душою есть компромиссъ, проникнутый отъ того неумышленно но некритическаго заимствованія, будто вѣяній міра есть совокупность матеріальныхъ тѣлъ. Оставаясь въ сторонѣ вопросъ о разоролности вѣянія міра съ душою и вопросъ о вытекающей отсюда непознаваемости его, какъ вопросы поднятые преждевременно, и притомъ, не относящиеся къ психологіи (хотя же упомянутые произвольно и совершенно не научно), мы обратимся къ более существенному.

13. И критицизмъ въ томъ видѣ, какъ мы его только что изобразили, и соприкосновеніе, оно одинаково оперируютъ однимъ и тѣмъ же понятіемъ—понятіемъ вѣянія міра. Обозначимъ его хотя символомъ Е (extra). Соприкосновеніе отвергаетъ существованіе вѣянія міра, т. е. относится къ нему отрицательно, считаетъ его понятіе ложнымъ; его мненіе можетъ быть обозначено, какъ—Е. Критицизмъ признаетъ нѣмцѣсть Е, утверждаетъ его бытіе, и притомъ, такъ упѣрственно, что даже совѣтъ не вдаются въ искаженіе того, насколько наша вѣра въ существованіе Е окажется основательно и справедливою, значить, точка врѣмени критицизма будетъ + Е.

Итакъ, у обоихъ партій, которыя въ жестокомъ разногласіи стоять у порога вѣянія міра, не знаетъ, какъ перешагнуть въ него изъ собственной души, понятіе Е одинаково; различно ихъ отношеніе къ нему, различны только алгорифическіе знаки, которые они простираютъ передъ данными понятіемъ Е. Но ни соприкосновеніе, ни критицизмъ не исслѣдуютъ самого состава Е, не изслѣдуютъ, что это такое, откуда и какъ оно въ нашемъ умѣ возникаетъ.

А въѣдь первою задачу критической философіи, какъ она была формулирована еще Добжеромъ, и было иначе изслѣдовать проистеканіе, origin, нашего знанія, каждого нашего понятія. Отсюда ясствуетъ, что и соприкосновеніе, и критицизмъ, оно уклонялись съ праваго пути, и что задача истинной критической философіи, не заботясь пока о томъ, ставить ли передъ Е знакъ +, или —, будетъ наслѣдовать, что такое Е, откуда оно берется, какія категории послужили мысленію материаломъ для построения очень сложнаго понятія Е, вѣянія, или кромѣ-субъективнаго, или трансубъективнаго міра, или міра «безъ». Это и есть — задача, которую мы поставили себѣ выше въ § 1.

Понятію послѣдуетъ естественно развиваться понятій, и ставится на границу между душою и вѣяніемъ міра, прежде всего зададимъ вопросомъ, какъ въ нашей душѣ возникаетъ понятіе о такомъ «нечто», которое не есть объ самомъ, понятіе о чемъ-то, находящемся за предѣлами нашей души, о томъ, что не есть «я».

14. Весьма важно будто теперь для насъ высвятить, точно ли и без-
усмотрено ли "не-я" совпадает с понятием "субъективного" или "нашего" ми́ра. Нарождается ли понятие объ этом "я", особенность отдельного от насшей души, понятие того, что не есть "я" только емкость с диалектическим переходом от души к "нашему" миру? Нас озывает ли эта категория еще раньше, не является ли она еще "субъективной", не выражалась ли она при изучении души? Не находится ли она быть применим в еще "внутри", когда еще и речь не заходило о существовании чего бы то ни было, имею-наго места за пределами нашего сознания, нашей души?

15. Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к ретроспективно в психологии, к проблеме о генезисе категории "я", о чем подробно-изложено у меня в книге "Бытие индивидуальное и бытие координальное", на II главе, особенно, на стр. 41—47. Хочу мысли были складывающим.

В соответствии с ходящим мнение, позитивных психологов мы готовы были допустить (§ 8 и 15 там), что я-понятие уже есть понятие ложное или фантом; но всякий фантазм, как сложная психологическая группа высшего порядка, символизируется или скрывается за собой объединенные им реальные психические первичные элементы непосредственного сознания. Отсюда для критического философа, оптимизирующего прежде всего происхождение нашего знания, выросает психологическая задача: выяснить именно то, элементарные акты сознания, из которых составлялась сложная "я".

Установившие метод исследования и сладкая ей, мы находим, что на одна из отдельных групп первичных элементов сознания (чувствования, ощущения, движения и т. д.), ни какое-либо специфическое соединение этих групп, ни, наконец, все он не могут быть в своей совокупности не могут сами по себе послужить материалом для образования идей "я". "Я" производит все эти функции, связанные с ними, но ими вовсе не снискается: оно не составляет всего его ядра. В "совокупности" всех возможных функций души, всех явлений непосредственного сознания мы усматриваем лишь один из ее пунктов, соотнося которые мы получаем понятие "я". Функция "я" не суть самое "я".

16. Соотносить можно лишь два, по меньшей мере, элемента. Один—пункт нами уже разыскивается. Нужно теперь отыскать еще один, который бы уже не был тоже непременно элементом непосредственного сознания. Так как первым пунктом мы уже исчерпали все области явления первичных, у нас остается лишь в дополнение к перечисленным поступать еще одну особую область—первичного сознания, и именно поступать "я", какой особой специфический пункт—элементарного сознания.

Существование такого элементарного пункта, самосознания или непосредственного сознания своего "я" (открыто в истории философии впервые Декартом) можно заметить каждому из его личного опыта и, смотря на это, подтверждаются разными научными образованиею и доказательствами. Таким образом (§ 43) самосознание в психологии определяется как "единий элемент"
непосредственного со знания, непременно соотносимый съ каждымъ, безъ исключенія, другимъ элементомъ со знанія, или какъ единственный, общій соотносительный пунктъ для всякаго иного душевнаго бытия.

17. Итакъ, психологическая исторія образованія категоріи «я» поучаетъ насъ, что мышленіе образуетъ эту идею, соотносится съ одной стороны: 1) сономкнутоясь всѣхъ явлій души, которая не суть «я»— и съ другой, 2) элементарное самосознаніе или самое «я». Какъ видимъ, еще при образованіи первой психологической категоріи, именно, категоріи «я», мы уже принуждены были: 1) взять въ сознаніе непосредственнаго самосознанія, какъ въ чѣмъ особенное, выдѣлить изъ всей совокупности остальныхъ душевныхъ явлений, которая не суть «я»— Соотносится колыше (вначалѣ постулированный, потомъ указанныйъ въ наличности) пунктъ самосознанія или непосредственно сознаемое, элементарное, «я»— съ одной стороны, и соотносится съ «я»— съ другой стороны всего остального душевнаго самосознанія— съ точки зрѣнія ихъ различія: мы подраздѣляемъ новую категорію, называемую нами самосознаніемъ, носимуюю или заложенную въ мышленіи символомъ того, что среди непосредственнаго самосознанія есть особаго рода бытие, которое не есть «я» и отъ него отличается (тѣмъ, что «я» необходимо присутствуетъ во всѣхъ «теперь» или въ каждомъ моментъ сознанія, всѣ же остальные моменты связываютъ другъ друга во времени и вообще безъ координаціи съ «я» не могутъ проявляться).


19. Разобравшись въ психологическомъ смыслѣ категоріи «не-я», обратимся къ разсмотрѣнію трансъобъектія и вышнаго міра категоріи. «Не-я» прежде всего (въ психол. гііпіи) обозначаетъ совокупность всѣхъ душевныхъ функций, ихъ противоположностей и противоположныхъ съ ними отношений — самосознанія, «Не-я» изъ трансъобъектія также и персональнаго міра, какъ видимъ, противоположенъ намъ и имъ. Но въ данномъ случаѣ, освященіе, берется не то первоначальное, непосредственно сознаемое
«я», как в первом случае, а ньне иное «я». — «я» в ведущем минерном смысле.

Какое же это «я»? Что разумеется под «я» в этом втором случае, когда ему противополагается уже не его собственное функция в их совокупности и связности, а в чем чуждое, абсолютно ему не принадлежащее и «внешнее»?

20. Противополагая «я» его собственным функциям, мы не должны забывать, что это противоположение, это разъединение, совершается лишь в абстракции, только в мышлении. Реально-психически «я» никак не отделямо от прочих явлений сознания: «я» никогда не бывает бездейственным, т. е. без функций; если бы не было в сознании скрывающихся явлений, то мы не могли бы совершать жизни, т. е. мы бы не жили во времени и оставались бы при одном безвременном «я». В свою очередь, и ни одно явление сознания не может проникнуть без связи с «я», потому что иначе оно было бы ничем, т. е. не принадлежало бы ничему, или было бы порождено неживыми, что уже есть абсурд, ибо от небытия не может произойти никакого бытия.

Мыслят, и «я» и психическое его «не-я», связаны нераздельно и соотносятся друг с другом, как вчера родственное и взаимно друг другу необходиное. И «я» и «не-я» есть одинаковое бытие, есть вчера однородное; они принадлежат единому сознанию и образуют психическое единство. Соотнося эти два категории: 1) «я» и 2) «не-я» с точки зрения их однородности и психической неразрывности, мы получаем в мышлении новую категорию: душу.

Эта категория душа (или «я» в более широком смысле) обозначает следующее: хотя при научно-психологическом анализе мы и выделяем непосредственное самосознание как одну из влечих прочих явлений сознания (как элементарных, так и сложных), но это элементарное «я» неразрывно связано с явлением сознания и в такой координации с ним образуется единство, которое и символизируется вновь найденной категорией «душа».

Душа есть координальное бытие по отношению ко всем индивидуальным бытиям, т. е. отдельным актам сознания, как то, «я», чувствованиям, ощущениям, движениям, понятиям, образам фантазии и т. д.

21. Мы получили категорию души. Нужно помнить, что душа известна нам прежде всего как единственный нашим собственником экземпляр; наша душа есть наша.

Мы знаем лишь собственную душу, одну её; мы знаем, или, впрочем, непосредственно, знаем лишь собственное «я» и своё явление, неразрывно с ним связанные. Это новое координальное бытие, как и всякое другое новое понятие, замыкает собой соотносительные пункты, связь которых оно символизирует собою, получает в мышлении значение отдельности, особенности, индивидуальности. Т. е. другими словами понятие души, в разуме состоящее единого значения, качество уникального бытия, которое, как и всякой другой индивид, можно соотнести с другими соотносительными пунктами, т. е. связанные с ним, образовывая ещё вышенее и более сложный категории.
22. Ни чего не прекращает работы мыслительного разума. Во диалектическом развитии понятий от одного к другому, от одной категории к другой, мысль охватывает свою сеть разнообразных сферы бытия или сознания. 

Наконец, как мы видели, разум выработает одну наивысшую категорию, с помощью которой он охватывает все непосредственно сущее, все сознание. Эта категория есть «душа», в объем которой входит, как «я», так и все «не-я» (в психологическом смысле). Также можно сказать более: охватено не только бытие, но и самое небытие, ибо «я» не есть его функция, т. е. суть есть небытие функции, или «я» не есть «не-я»; наилучшей образом, взаимная функция есть суть «я», т. е. функции суть небытие «я», или суть «не-я». Итак, мы и бытие, и небытие (поскольку последнее существует в абстрактном, в мысли, в его реальном небытии им, небытие не существует, а есть лишь бытие, сознание), равно заключаются в категории души. Но может ли на этом основании творческая работа мысли над созданием души? Окно ли предыдущая, чрез который она не перейдет? Прекращается ли отнюдь в разум создание новых категорий?

23. Получившее нам наивысшее психологическое единство — душа, как мы сказали, подобно всякому другому понятию, будучи само по отношению к присутствующим категориям — бытием координированным, при дальнейшем употреблении теряет свою со своим сопоставительным пунктом, отрывается, так сказать, от всего своего образования и становится для разума простым единицей: оно обращается в бытие индивидуальное. Воссоздавшие понятие души, как уже было сказано, философы получают специфическую окраску индивида, единицу или закону и под конец считается началом всякого индивидуального бытия. Забывают, однако, что индивидуальное бытие не есть одна только душа, что это все не синонимы, что это не равносильными и не равнозначным понятия. Упаковывают в виду, что с точки зрения психологии важнейшее в категории душа, о которой я говорил в тр. Категория индивида и координация утрачивается; между тем эти объединения значимую и точное значение имеют и служат психологическим продуктам, каких понятия вообще и в частности понятие души, о котором идет речь. Категория индивида и координация принадлежат к высшим идеям в своем позднейшем и переносимом смысле.

24. Таким образом душа знание начинает приобретать индивидуальное, рать excellence. О других родах индивидуального бытия, об иных случаях приложений этой категории, перечисленных выше (§ 4), забываются. Для дальнейшей работы мысли, для создания новых, мыслящих и более широких по объему категорий эта индивидуализация души, это преобразование ее в понятие имеет громадное, непрерывное значение.

Категории индивидуального и координального бытия мы получили при
разсматриваются неделимости и независимости явлений сознания. Мы видели, что в живых сознании есть единое без многого, т. е. без другого, и нить многого (или многих, т. е. совокупности сознания без единого), т. е. без индивидуальных элементов сознания; эти две категории требуют друг друга, при применимости одной из них. Пока мы вращались в пределах-собственно-дыша, в области живого сознания, которое распадается (в нашем смысле) на отдельные моменты; в свою очередь онит состояние изъ особых элементов-освежаемых, в одну координацию, все это правильно. Мы безотносительно могут работать обьими категориями — и единым (индививдом) — многим (координацией).

25. Теперь мы в постепенной эволюции наших идей как будто наступили на некоторое препятствие. Образованная наивная, последняя категория, освященная собою все сознаваемые нами, всю психологию акты. Получена одна большая единица — душа — или «я» в общирном смысле («я»), как элементарное самосознание, — весь его функции. Мы справляли себя (§ 22), можем ли идти дальше.

Разумеется, не можете остановиться; не может прекратиться работа мышления, пока имеются в нем категории, разным комбинированием которых можно прийти к построению новых логических единиц. Выйдя на этот только основания и можем мы допустить прогресс всякого знания, всякой науки — и в том числе психологи.

Ответ на неопределенную эволюцию идей, нельзя разобраться в науках, нельзя утверждать отб безнадежного экстенциализма.

26. Имее с одной стороны категорию душу, какъ рѣзко обособленное единство, а с другой расположим готовым уже и не разъ примѣненным закономъ психологъ о взаимосвязи категорій единого и многого, — мышление соотносить эти два пункта и приходит к новой категории. Единое, единица не может быть безъ многого или безъ другихъ единицъ. Другими словами, душа, какъ единое, по закону психологъ заставляетъ мышление самою своей индивидуальностью признать существование многого или многихъ, признать существование координаций. Душа, какъ единое, требуетъ въ естественномъ рости понятій много душ. Наряду съ понятіемъ нашей собственной души въ мысли появляется понятіе множествъ другихъ душъ, такихъ же, какъ мышь, первый, и бывшей ранге единственнымъ, аксамилиръ, какъ наша собственная душа, послужившая прототипомъ для создания другихъ душ.

Мы различали две категории «не-я» — психологическую и метафизическую. Психологическое «не-я» было определено выше. Теперь мы можем определить и метафизическое «не-я». Оно есть другая душа, «вроде» нашей души. 
«Я», как целая и единая душа, метафизически противопоставляется — «не-я», как совокупность других душ.
Весь «душа» оказывалась все проявление нашего сознания, везде присутствует в нашем «я», то есть остальная душа находится «в» нашей душе, представляют для нашей души для нашего «я» (в общем, метафизическом смысле) — нитьце оттенков, это есть для нашего «я» — объективный мир. Как мы объясняли выше (§ 10) показать, этот внешний мир не материальный, но состоит из двух.

27. Поднимаясь по трем нижним в гору, мы в переименовании наших точек зрения, постоянно получаем новые перспективы и, напротив, видим окрестную местность. Точно так же и в эволюции понятий мы безгранично переименовываем точку зрения метафизической точки зрения и логической — запасаем свои идеи, видим все в новом и новом свете. До образования понятий пространственности душа была для нас цивилизованная, едиственныемьми элеменами. Теперь, когда в мышлении мы создали много душ, значение нашей души умаляетется; нет единственной она деградирует только в одном из множества индивидуальных душ. Но путь духа без добра. Этому деградации нашей собственной душа обусловливается возможность дальнейшего прогресса в развитии понятий.

Имея с одной стороны наше «я», нашу душу, а с другой — понятие «нечто, индивидуальная душа, состоящая из метафизического наше «не-я», мышление соотносится точки зрения «приро́ды» и «я» и «не-я» и объединяет их в одном вышнем понятии, а именно «я» в соотнесении с нами, так как индивидуальные души объединены в координации мира. Всякий мир есть понятие общего единства всех отдельных душ.

По отношению к душам мир есть такое же существующее понятие, каким этим своим образом (§ 20) была душа по отношению к отдельным явлениям сознания. Совокупность всей души, как продукт мысли, символизируется понятием мира, совокупность элементов сознания символизается в рамках понятия души.

28. На выработанный понятий мира мы можем остановиться. Дальнейшее анализ понятий не входят в задачи этого трактата. Мы поставили себе в § 1 целью доказывать психологические понятия наивного мира. Мы показали, как в психологии элементарное «я» или самосознание противопоставляется «не-я», как остаточное содержание сознания, как есть и «я», и «не-я» объединяются в понятие души, наившей идеи психологи, как этой душе противопоставляется вторичное «не-я», как «я» и «не-я» души в мышлении объединяются друга души, вышедшем для моего «я» для моей души мира, и как из них весь души, включая и нашу, снова объединяется в вышнем понятий мира.
Отысканный нами «внёшний мир», или мир, находящийся виб мосф души, есть, как мы уже отмечали (§ 27), мир ощущ. Совокупная же эта понимание с тым, пониманием внешнего мира, каким мы пользуемся, в нашем житейском обиходе, мы не можем не-монстрировать рвакой разницей. Внешний мир в обычае, да-филоософском пониманіе, есть мир матеріальный, мир тьма, а не мир душ.

Цель дальнейшаго психологическаго изслѣдования должно быть рѣшеніе проблемы о томъ, какимъ путемъ это первоначальное, естественное, анимистическое или душевное пониманіе вижднаго мира превращается въ позднеее, наивное пониманіе вижднаго мира, какъ материального; нужно будетъ проходить процессъ постепенной материализации вижднаго мира. Для этого надо восстановить психогенезис понятій матеріи и исторію комбинированіи этой идеи съ понятиемъ трансъюкъективнаго бытия. Эти задачи не относятся уже къ предѣламъ нашей нынѣшней статьи и должны стать предметами особыхъ психологическихъ и гносеологическихъ трактатов.

Ассоциация сходства.
(Mатериалы къ новѣйшей исторіи вопроса).

А. Н. Нечаева.

Уже давно подмѣчено, что споръ персъ можетъ служить хорошимъ средствомъ къ выяснению петины. Это положение оказывается особенно справедливымъ по отношенію къ чисто-научнымъ спорамъ, тѣмъ каждой стороны заинтересована только искреннимъ желаніемъ установить правду. Въ частности, въ исторіи психологіи можно указать много примѣровъ, когда возникавший между представителями различныхъ направлений споръ явился исходнымъ пунктомъ для тверда обоснованія совершенно новой постановки старой проблемы, а иногда и для возникновенія цѣлаго ряда нѣзвѣстныхъ прежде научныхъ задачъ. При этомъ, хотя бы знаменитый споръ номиналистовъ и реалистовъ о природѣ общихъ представлений, споръ Лейбница и Локка о природѣ идеяхъ, полемику Гербартъ съ представителями идеалистической школы по вопросу о душевныхъ способностяхъ, и т. д.

Къ числѣ такихъ же поучительныхъ и плодотворныхъ споровъ, вновь сдѣлѣнныхъ, въ современное положеніе затронутаго вопроса, следуетъ отнести споръ объ ассоциации сходства, происходивший въ послѣдніе годы между Лема-номъ и Геффингомъ. Споръ этотъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ еще совсѣмъ не привлекалъ къ себѣ должнаго вниманія русской психологической литературы, хотя его значительное вышніе на современную психологическую взгляда едва ли подлежитъ сомнѣнію.